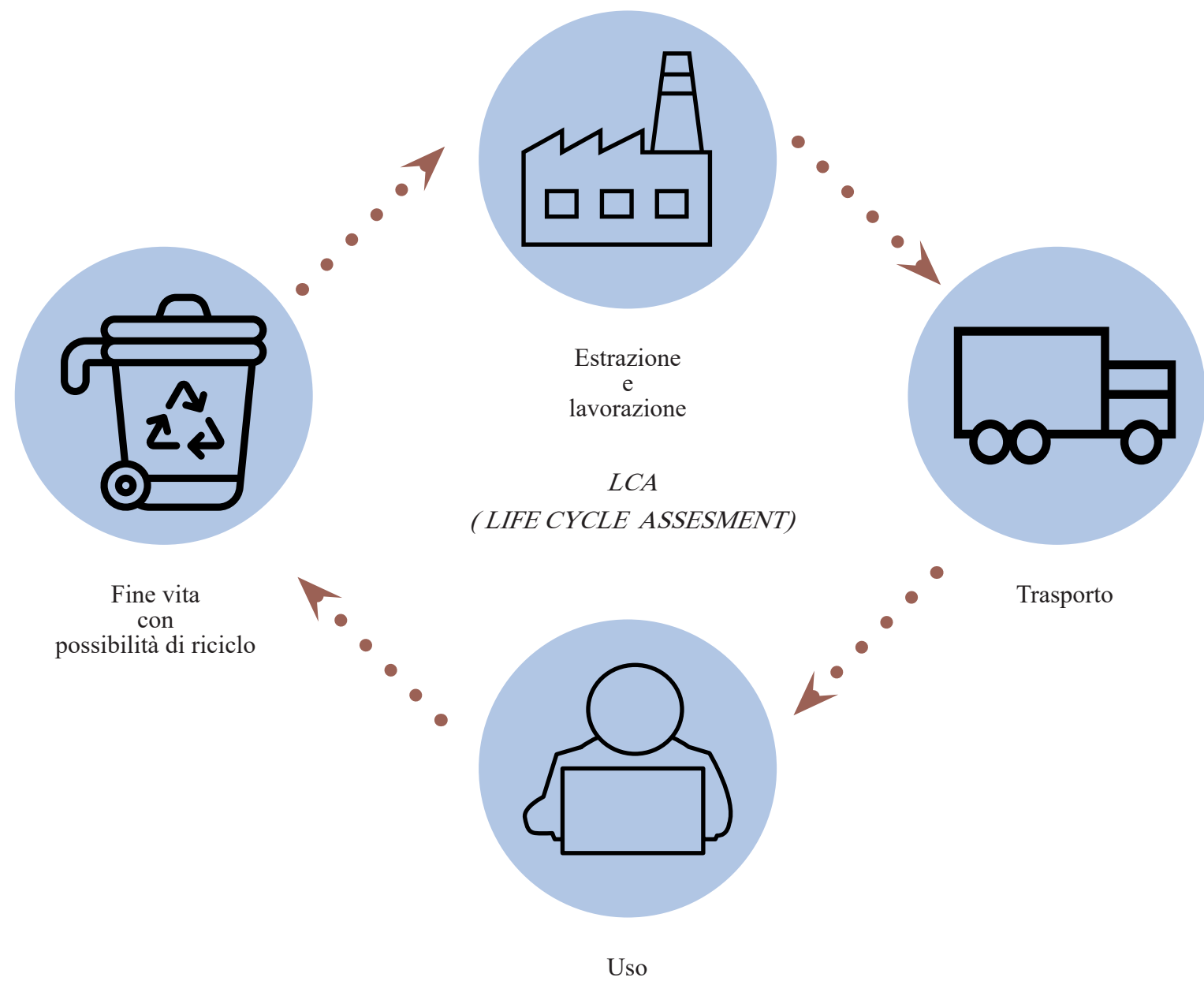


TEMATICA TRATTATA

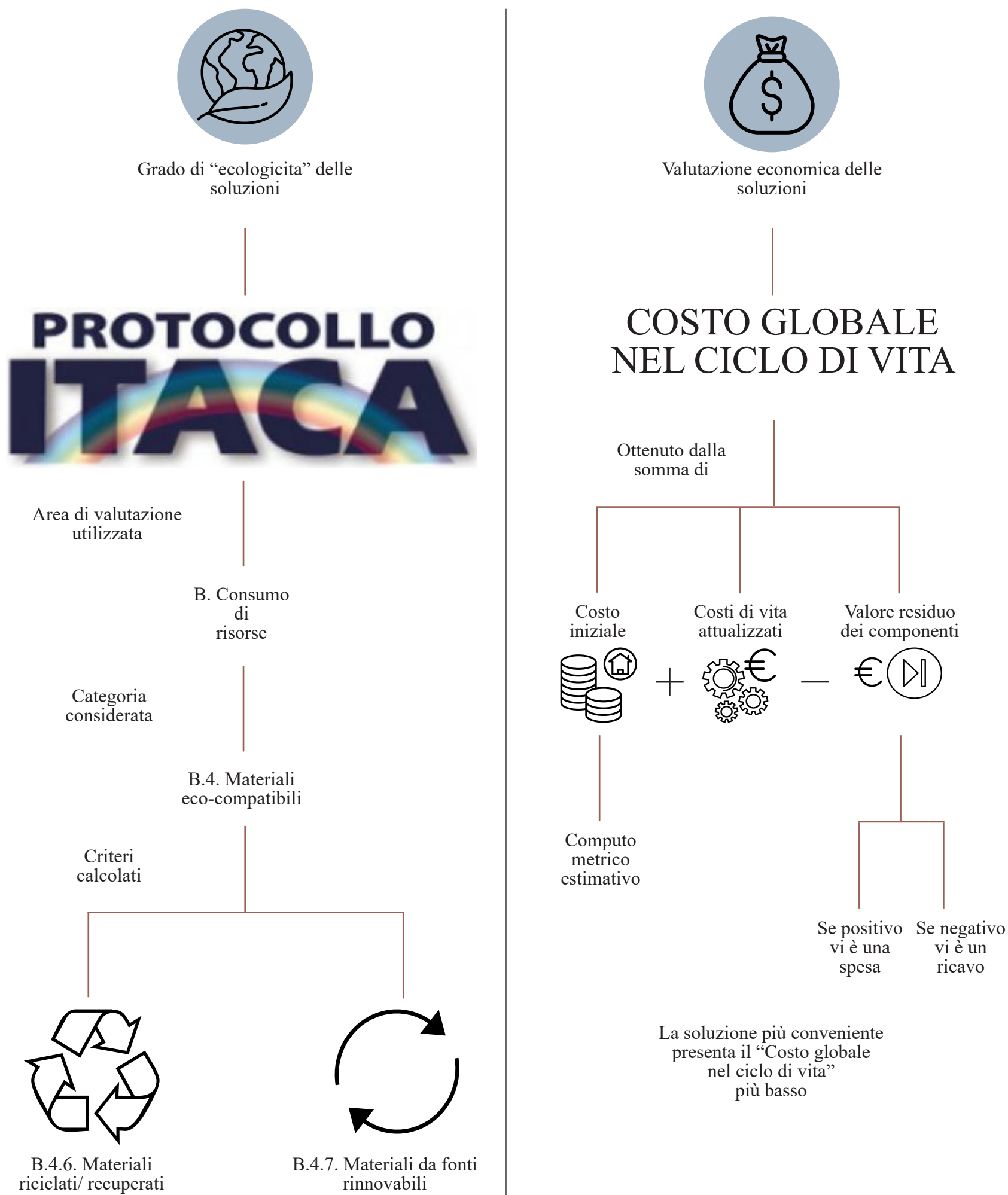
CONIUGAZIONE TRA LE TRE SFERE



APPROCCIO ADOTTATO



ELEMENTI CALCOLATI



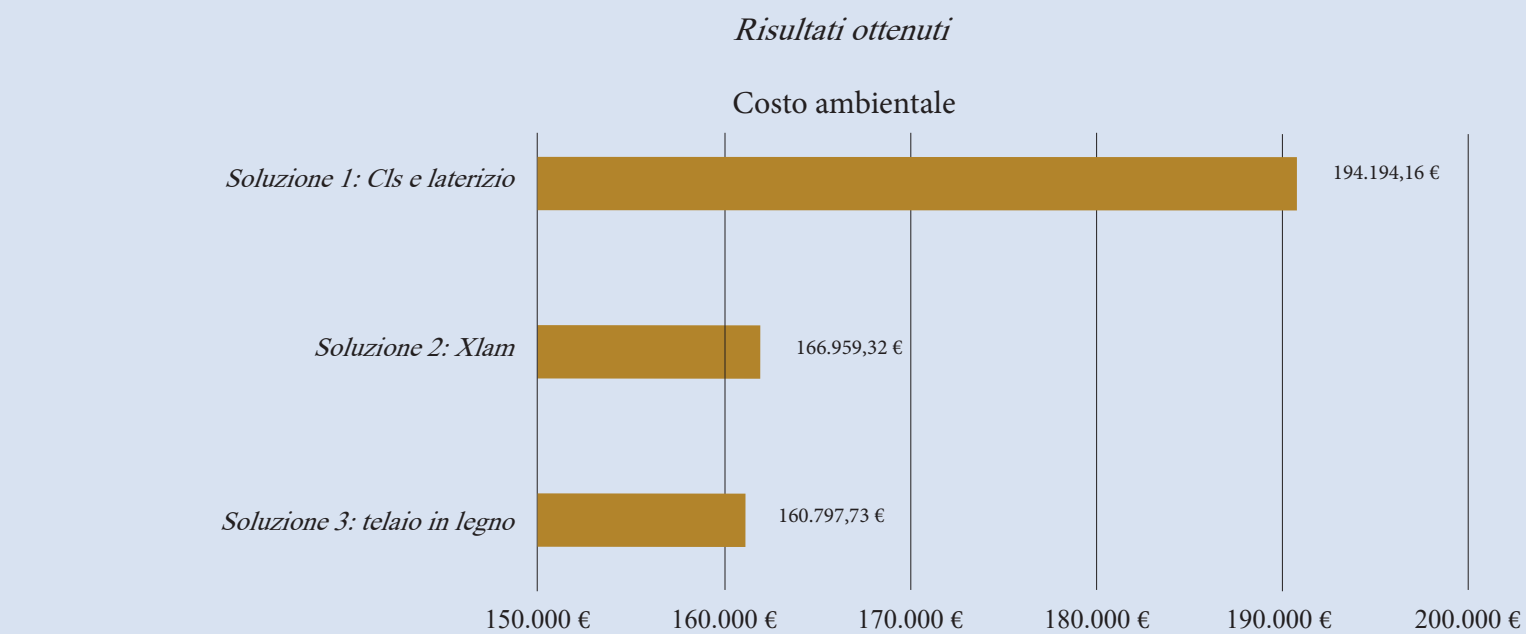
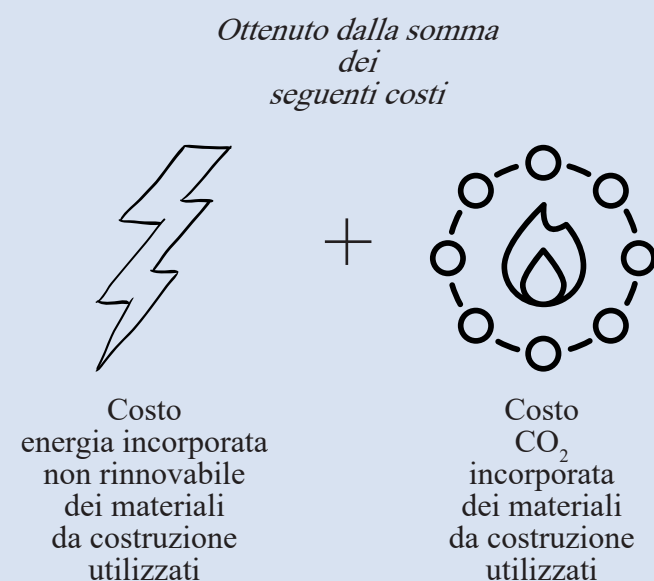
COSTI CALCOLATI

COSTO DI COSTRUZIONE

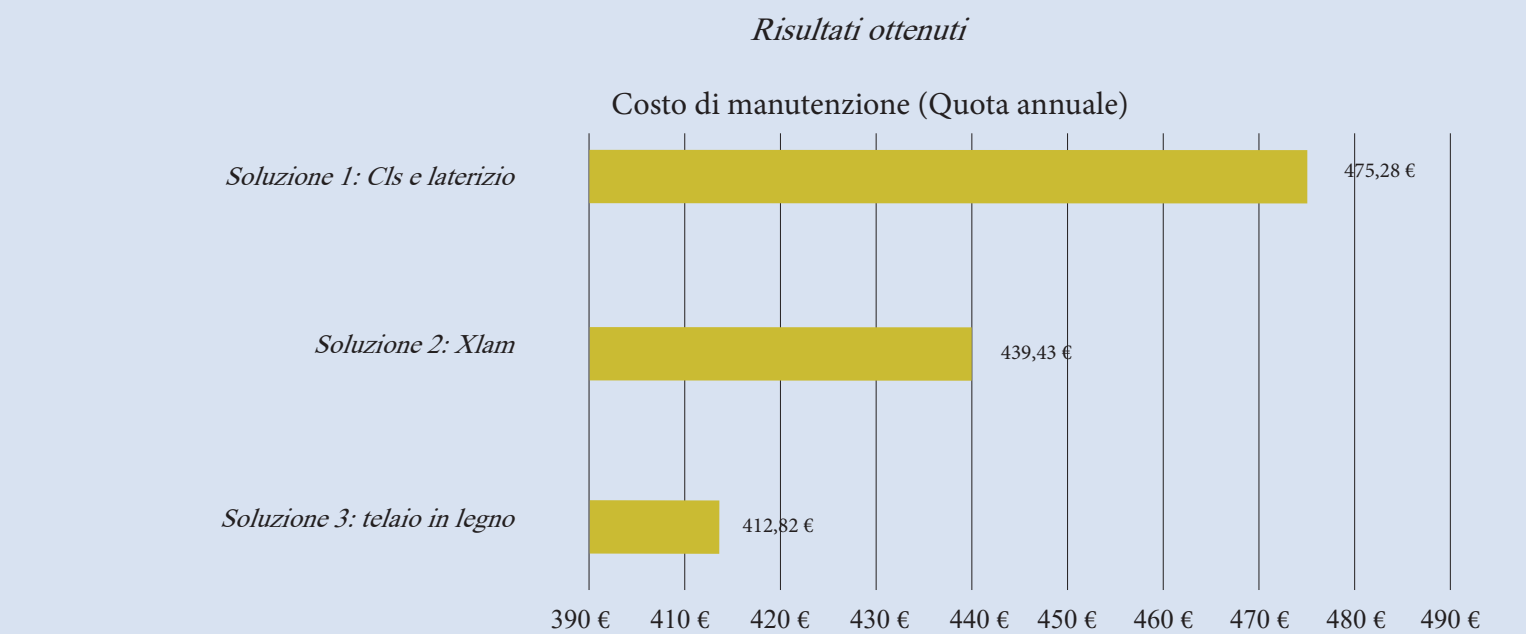


Risultati ottenuti						
	Costo della gru	Costo W.C. chimico	Costo materiale e manodopera	Costo recinzione perimetrale	Costo ponteggi	Totale
Soluzione 1: Cls e laterizio	12.096,00 €	1.287,37 €	197.763,64 €	508,64 €	8.699,5 €	220.355,15 €
Soluzione 2: Xlam	7.257,6 €	794,81 €	284.550,15 €	508,64 €	6.413,5 €	299.524,70 €
Soluzione 3: telaio in legno	7.257,6 €	794,81 €	217.723,62 €	508,64 €	6.413,5 €	232.698,17 €

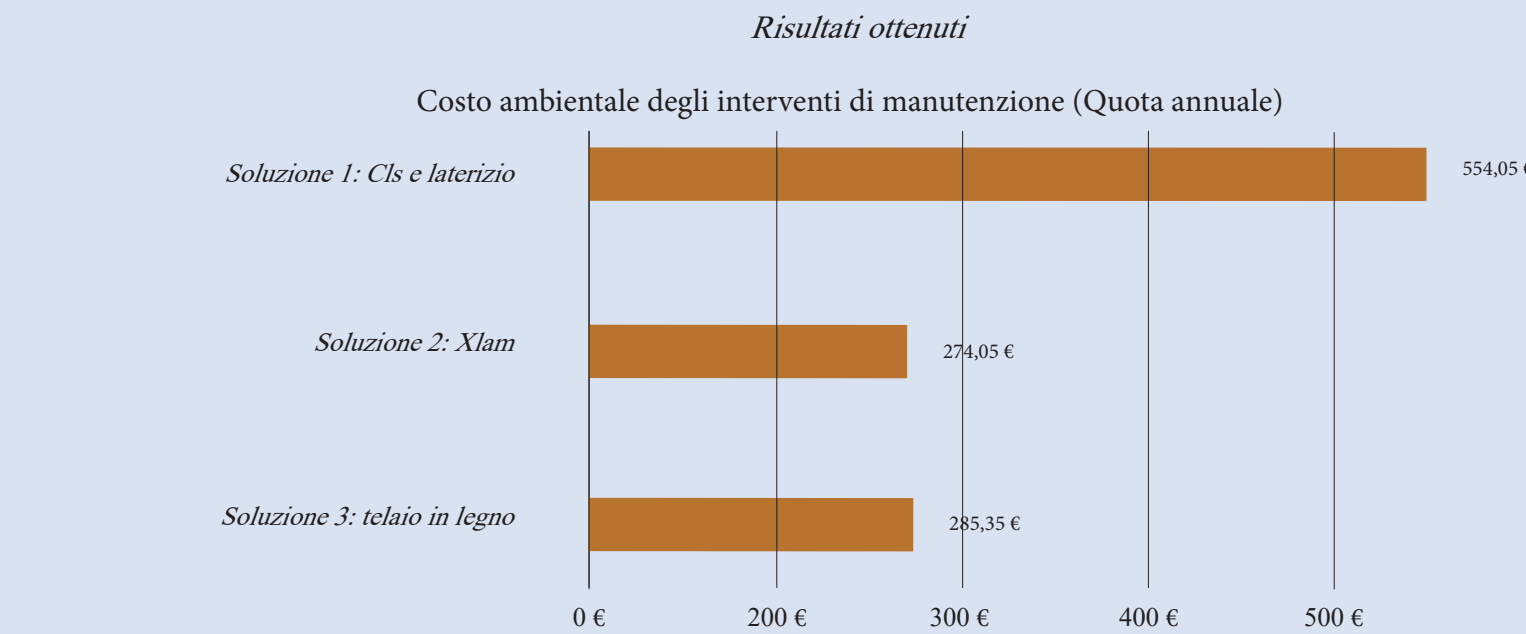
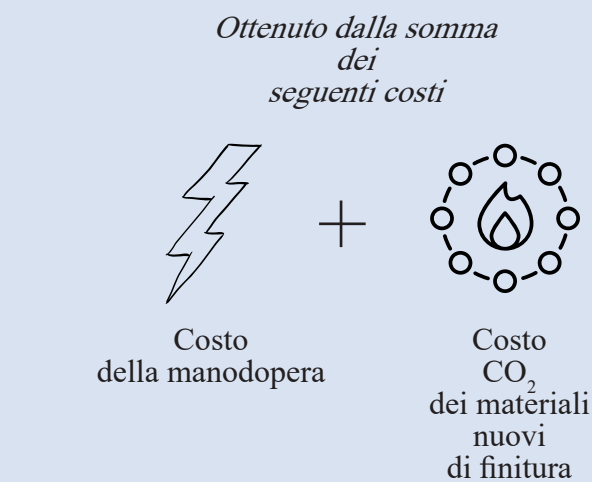
COSTO AMBIENTALE



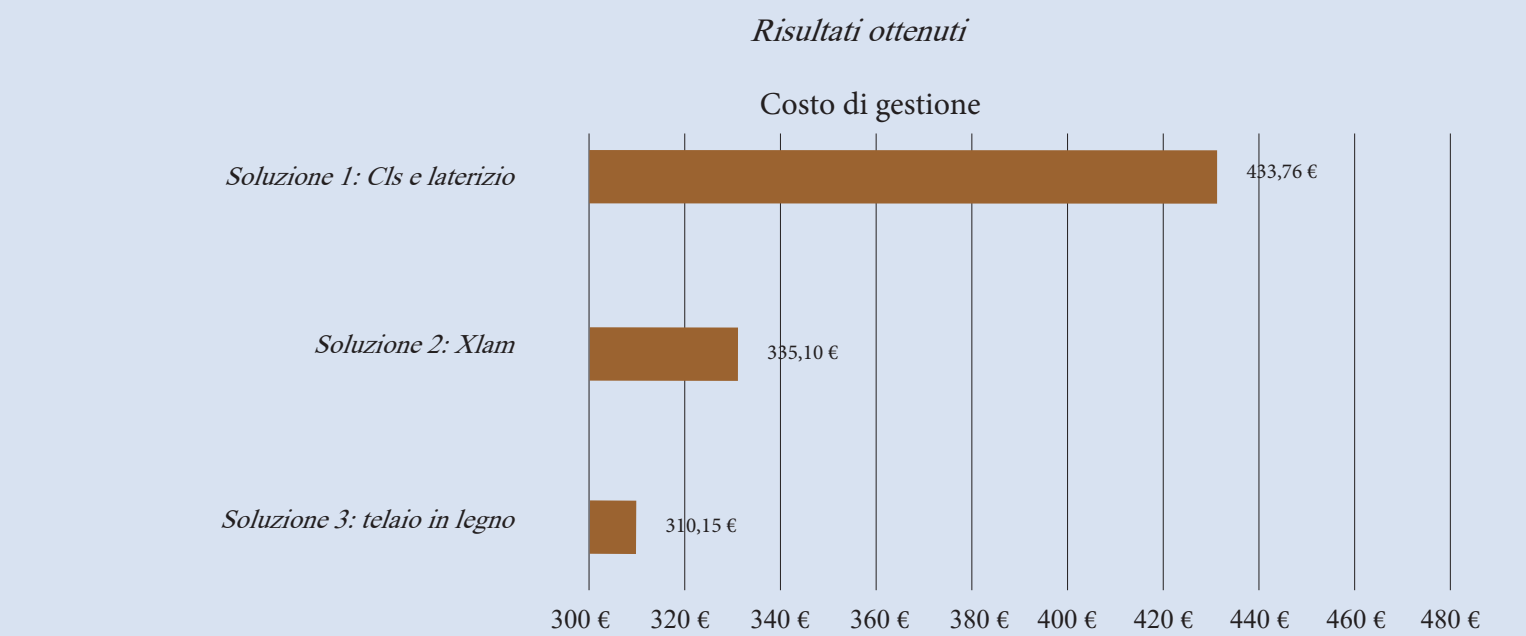
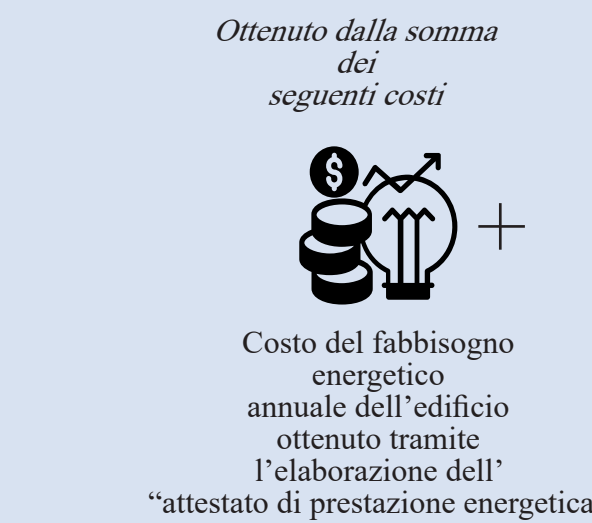
COSTO DI MANUTENZIONE



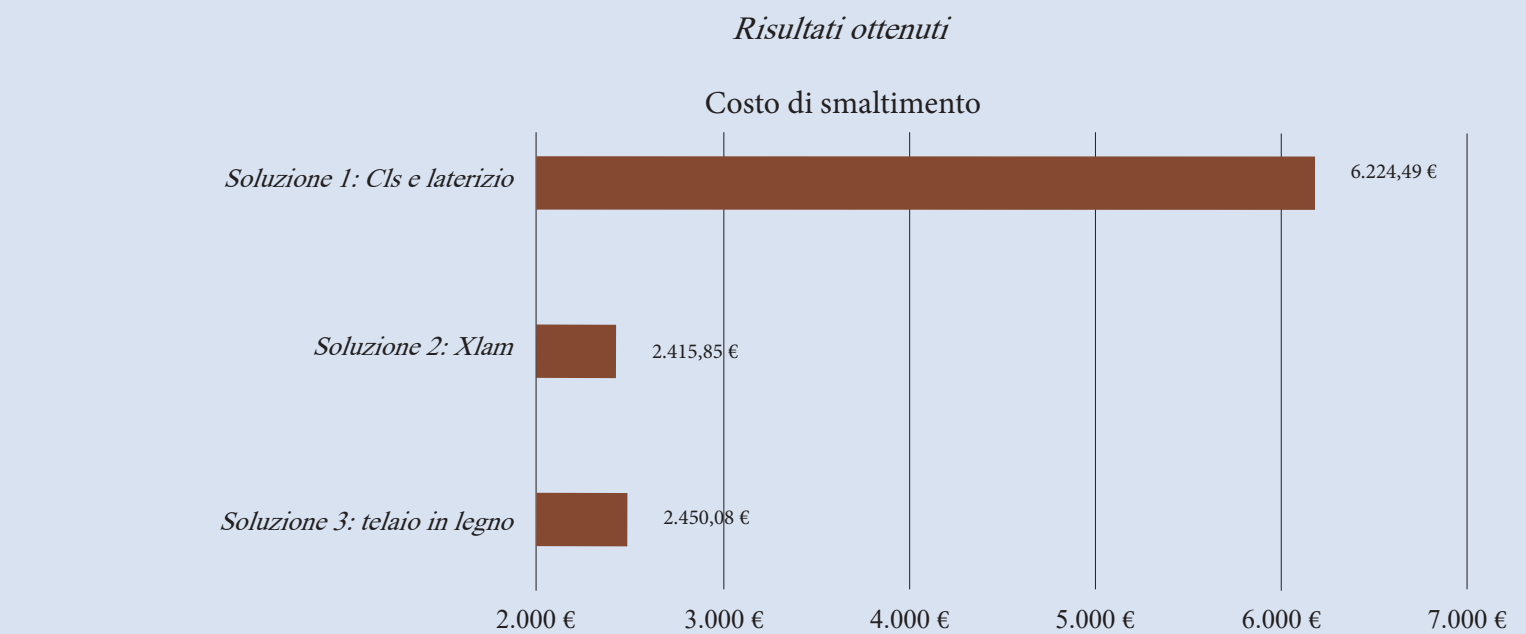
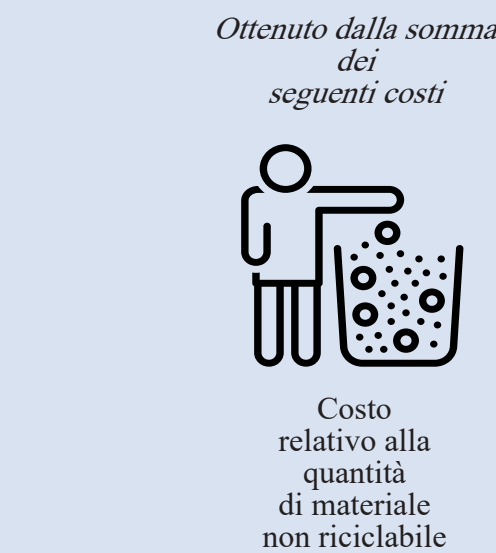
COSTO AMBIENTALE DEGLI INTERVENTI DI MANUTENZIONE



COSTO DI GESTIONE



COSTO DI SMALTIMENTO

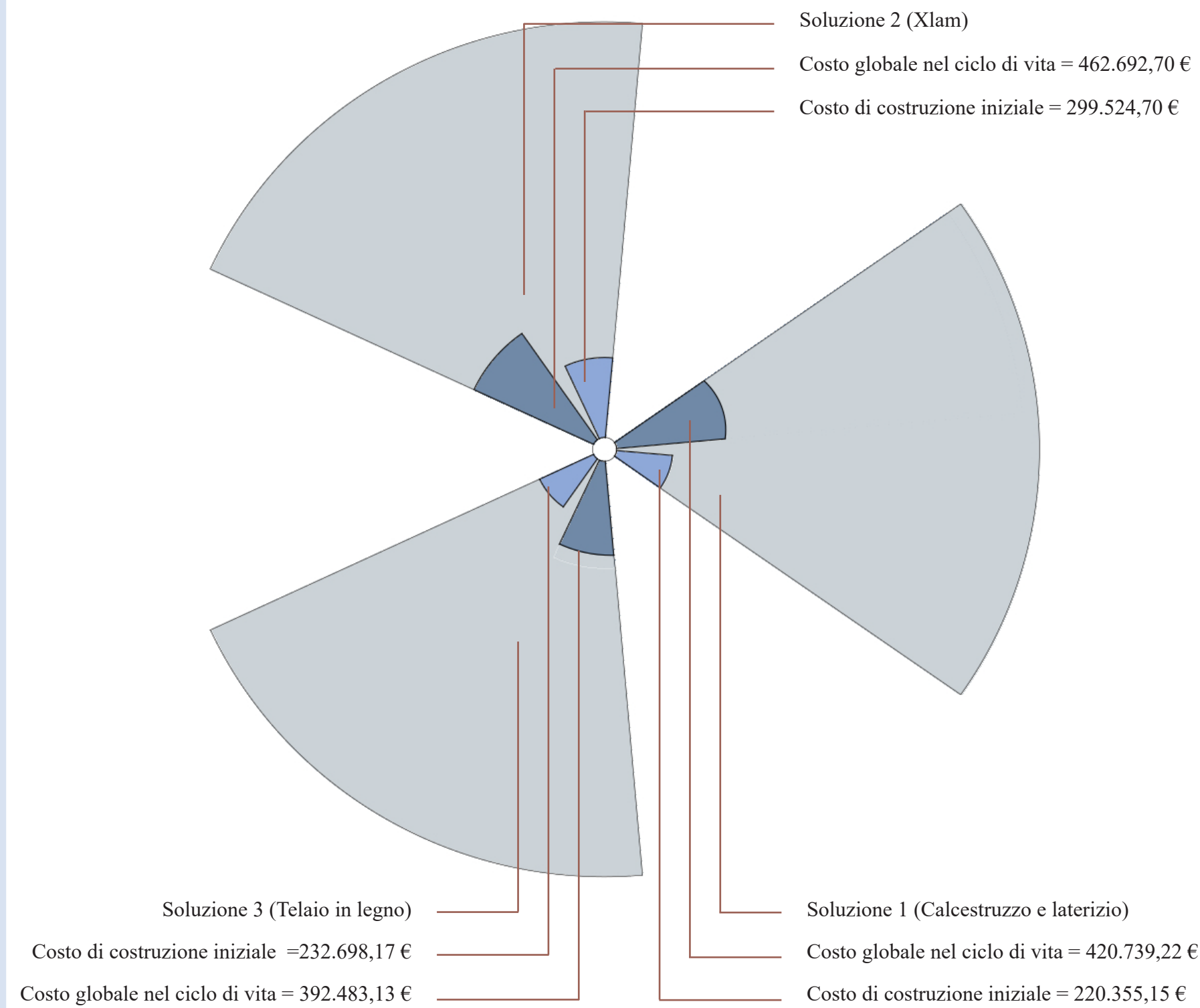


RISULTATI OTTENUTI

COMPARAZIONE RISULTATI SUL GIUDIZIO DI VALUTAZIONE DEL GRADO ECOLOGICO DELLE TRE SOLUZIONI

CRITERIO "ITACA"	B.4.6. Materiali riciclati/ recuperati (Giudizio)	B.4.7. Materiali da fonti rinnovabili (Giudizio)
Soluzione 1: Cls e laterizio	3% DI RICICLATO NEL VOLUME TOTALE GIUDIZIO SUFFICIENTE	1% DI MATERIALE DA FONTE RINNOVABILE NEL VOLUME TOTALE GIUDIZIO SUFFICIENTE
Soluzione 2: Xlam	43% DI RICICLATO NEL VOLUME TOTALE GIUDIZIO BUONO	52% DI MATERIALE DA FONTE RINNOVABILE NEL VOLUME TOTALE GIUDIZIO OTTIMO
Soluzione 3: telaio in legno	64% DI RICICLATO NEL VOLUME TOTALE GIUDIZIO OTTIMO	68% DI MATERIALE DA FONTE RINNOVABILE NEL VOLUME TOTALE GIUDIZIO OTTIMO

COMPARAZIONE RISULTATI SULLA VALUTAZIONE ECONOMICA DELLE TRE SOLUZIONI



SOLUZIONE OTTIMALE

